

Αριθμός Απόφασης

13 / 2023

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

(Τακτική Διαδικασία)

.....

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Ζωή Ναούμη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Ειρηνοδικείο Αμαρουσίου και τη Γραμματέα Δέσποινα Μπαλιτζάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30-5-2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «TMS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΛΟΓΙΣΤΩΝ» και τον δ.τ. «TMS AUDITORS SA», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μιχαλακοπούλου αρ.91 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 800394662, η οποία κατέθεσε τις προτάσεις της, οι οποίες υπογράφονται από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρίνα Γεωργίου (ΑΜ ΔΣΑ 033500), στη Γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου στις 17-5-2021, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 237 παρ. 1 ΚΠολΔ, και εκπροσωπήθηκε από την ίδια πληρεξούσια δικηγόρο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Της λυθείσας και τελούσας υπό εκκαθάριση ανώνυμης εταιρίας Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Μελισσίων – Νέας Πεντέλης Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ» και τον δ.τ. «ΑΝΜΕΠ Α.Ε.» που εδρεύει στα Μελίσσια Αττικής, οδός Καλαμβόκη αρ. 2^Α και εκπροσωπείται νόμιμα από τους εκκαθαριστές της, με ΑΦΜ 998278909, η οποία δεν κατέθεσε προτάσεις και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 18-12-2020 αγωγή της που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό ΓΑΚ


7165/2020 και ΕΑΚ 283/2020, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας απόφασης με πράξη της Διευθύνουσας το παρόν Δικαστήριο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη δικάσιμο αυτή η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε χωρίς την παρουσία των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου της ενάγουσας, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ζ' ΚΠολΔ.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ' αριθ. 2650 Β' /31-12-2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Δημητρίου Πολυζώη που μετ' επικλήσεως προσκομίζει η ενάγουσα, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη κατάθεσης δικογράφου (πρώτο στάδιο προδικασίας) επιδόθηκε νομότυπα στην εναγόμενη. Η τελευταία δεν έλαβε μέρος κανονικά στη δίκη, καθώς δεν κατέθεσε προτάσεις, οι οποίες πλέον είναι υποχρεωτικές και στο παρόν Δικαστήριο (115 παρ. 3 ΚΠολΔ), και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην (άρθρο 271 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αγωγή η ενάγουσα εκθέτει ότι έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ορκωτού – ελεγκτή λογιστή κι ότι στα πλαίσια αυτής της δραστηριότητας της ανατέθηκε από την εναγόμενη η εργασία εκτάκτου οικονομικού και διαχειριστικού ελέγχου των διαχειριστικών περιόδων 2007 – 2008, 2009, 2010, 2011 και της περιόδου 1/1 – 15/2/2012 με την υπ' αρ. 82/3-7-2012 πρόσκληση. Ότι απέστειλε στην εναγόμενη την από 11-7-2012 Προσφορά Συνεργασίας με ποσό αμοιβής 15.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ την οποία αποδέχθηκε και υπεγράφη μεταξύ τους η από 12-9-2012 σύμβαση έργου. Ότι διενήργησε τον ανατεθέντα από την εναγόμενη έλεγχο, σύμφωνα με την ως άνω σύμβαση και εξέδωσε το υπ' αρ. 075/31-12-2012 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών με ποσό αμοιβής 15.000,00 ευρώ, πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ ποσού 3.450,00 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 18.450,00 ευρώ. Ότι έναντι της ως άνω αμοιβής η εναγόμενη κατέβαλε ποσό 9.232,38 ευρώ και οφείλει το υπόλοιπο ποσό των 9.127,62 ευρώ, παρά τις οχλήσεις της. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητεί, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να της καταβάλει το ποσό των 9.217,62 ευρώ με το νόμιμο τόκο από 31-12-2012





.....
(ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου), άλλως από 29-10-2013 (ημερομηνία μερικής εξόφλησης του τιμολογίου), άλλως από την έγγραφη όχληση με επιστολή, άλλως από την επίδοση της αγωγής, κατ'ορθή εκτίμηση του δικογράφου, και μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγόμενη στη δικαστική της δαπάνη. Επικουρικά, ζητεί, να υποχρεωθεί η εναγόμενη να της καταβάλει το ως άνω ποσό, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή, η οποία επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην εναγόμενη εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ προθεσμίας για την ολοκλήρωση της άσκησής της (βλ. την ως άνω έκθεση επίδοσης), παραδεκτώσ και αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 7, 9, 14 παρ. 1 εδ. α' και 25 παρ.2 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Είναι δε επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 361, 681 επ., 345, 346 ΑΚ, 907, 908 και 176 ΚΠολΔ. Η επικουρική βάση της αγωγής, στηριζόμενη στις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις, ελέγχεται απορριπτέα ως μη νόμιμη, εφόσον αυτή είναι επιβοηθητικής φύσης και μπορεί να ασκηθεί αν λείπουν οι προϋποθέσεις από την σύμβαση ή την αδικοπραξία, πράγμα που δεν ισχύει εν προκειμένω, εφόσον υφίσταται μεταξύ των διαδίκων έγκυρη συμβατική σχέση (ΑΠ 712/2001 ΕλλΔνη 43.762), εκτός αν θεμελιώνεται σε πραγματικά περιστατικά διαφορετικά ή πρόσθετα από εκείνα στα οποία στηρίζεται η αγωγή από την σύμβαση ή την αδικοπραξία, προϋπόθεση που επίσης δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Πρέπει, επομένως, η αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι καταβλήθηκε το απαιτούμενο δικαστικό ένσημο (373995671951 0622 0095 e- παράβολο).

Κατά της αγωγής δεν υπάρχει ένσταση που να εξετάζεται αυτεπαγγέλτως και για τα γεγονότα που αναφέρονται στο δικόγραφο της επιτρέπεται η ομολογία. Πρέπει, επομένως, η αγωγή να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 9.217,62 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, διότι εφόσον η εναγόμενη ερημοδικεί, αποδεικνύονται πλήρως οι πραγματικοί ισχυρισμοί της ενάγουσας, δεδομένου ότι θεωρούνται

ως ομολογημένοι εκ μέρους της ερημοδικαζόμενης εναγόμενης (άρθρο 271 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 352 παρ. 1 ΚΠολΔ). Οσον αφορά το αίτημα να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, το Δικαστήριο κρίνει ότι η καθυστέρηση της εκτέλεσης είναι δυνατό να επιφέρει σημαντική ζημία στην ενάγουσα, γι' αυτό το σχετικό αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό. Τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας θα επιβληθούν σε βάρος της εναγόμενης, η οποία ηττήθηκε (άρθρα 176 και 191 αριθ. 2 του ΚΠολΔ). Τέλος, πρέπει να οριστεί το παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης (άρθρα 501, 502 αρ. 1 και 505 παρ. 2 του ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της εναγόμενης.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των εννέα χιλιάδων διακοσίων δέκα επτά ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (9.217,62) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγόμενης τη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Μαρούσι, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου της ενάγουσας, την 12^η Ιανουαρίου 2023

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

